

Geachte heer, mevrouw,

Hartelijk dank dat u bij deze avond “nieuwe blik op wonen en samenleven” aanwezig was.

Graag leggen we u nog vijf vragen voor en hopen dat u die wilt beantwoorden.

Hoe ervaart u de sociale cohesie in Zeewolde op dit moment?

Antwoord:

Op straatniveau is het goed
Redelijk. Over algemeen goede sfeer
Ikzelf merk er niet zoveel van maar dat komt omdat ik nog werk. Ik ben wel benieuwd hoe het zal zijn als ik niet meer werk.
Er zijn veel mogelijkheden binnen Zeewolde. Veel diverse clubs en sociale bijeenkomsten.
Wij ervaren zelf de sociale cohesie op dit moment als matig. Wij zijn vanuit Kortenhoef hier naar toe gekomen met het idee; er is zowel water als groen! Bovendien konden we direct nagenoeg hypotheek vrij kopen dus dachten we gaan er van genieten. Echter de huizenprijzen zijn dusdanig gestegen dat in de directe omgeving eigenlijk alleen maar plek is voor jonge gezinnen met twee-verdieners en die zijn in het weekend meer op zichzelf waarschijnlijk.
Deze is best wel goed; in onze buurt is er belangstelling voor elkaar en betrokkenheid, ook is er reglmatig een straat barbecue. In het dorp wordt er best wel veel gegroet naar elkaar. Dit is staand beleid, maar de situatie verandert, er zijn woningen tekort voor mensen die ook een bijdrage willen/kunnen leveren aan de sociale cohesie.

Ik vind de sociale cohesie in Zeewolde niet zo positief als wordt geschetst op de bijeenkomst. Velen zijn namelijk met zichzelf bezig. Als ik mijn oren goed te luister heb gelegd, werd er gezegd dat ze nooit voor een appartement willen gaan vanwege de V.v.E. Volgens mij is dit ook een onderdeel van sociale cohesie. In mijn ogen spreekt men zichzelf dan tegen. Sociale cohesie zou fijn zijn maar dan graag naar mij toe, is denk ik wat er leeft bij de mensen.

Gemiddeld

Die is sterk afhankelijk van de eigen directe woonomgeving en in veel gevallen beperkt

Redelijk goed, het verschilt denk ik wel per buurt of wijk.

Is in sommige wijken redelijk. Maar kan een stuk beter. Gemeente kan meer activiteiten faciliteren om dit te verbeteren.

Vindt u dat de gemeente een rol moet spelen in het bevorderen van de sociale cohesie?

Antwoord:

Nee

Zeker wel

Het zou wel helpen maar uiteindelijk moet het van de mensen zelf komen.

Jazeker

Of de gemeente een rol "moet" spelen weet ik niet want ligt er ook aan of je als individu er voor open staat maar de gemeente kan het wel bevorderen o.a. door Michi Noeki principes te implementeren. Maar het geluid <geanonimiseerd> om dit te runnen middels een VVE moeten jullie beslist niet overnemen want we zijn hier gekomen toen er een mandelige straat was en dat heeft alleen maar gezorgd voor kwade gezichten en daarmee een wig in de cohesie gedreven. Eerst is het moeilijk om het bestuur te bemannen en vervolgens wordt je er nog op aangekeken als je het reglement wilt handhaven. Niet doen!!

Als er barrières zijn in fysieke zin, b.v. verkeersstromen; die belemmeren mensen in contacten. Zo vind ik dat het gemeentehuis op de verkeerde plek staat.

De gemeente kan daar zeker een rol in spelen. Wethouders (of de burgemeester) zou daar een rol kunnen spelen door regelmatig de winkel/zaak binnen te lopen en te vragen wat er bij hen leeft. De gemeente zou zich meer kunnen profileren.

Ja

Ik denk dat dit een primaire functie is van de gemeente

Ja, de gemeente zou initiatieven kunnen steunen en ruimte/middelen beschikbaar kunnen stellen.

Ja meer en beter faciliteren van activiteiten. Eventueel met tijdelijke subsidie. Geld is geen probleem wat als er goed is om een nutteloos ontmoetingsbos te realiseren is er ook genoeg geld voor een financiële bijdrage voor activiteiten die de sociale cohesie bevorderen.

Hoe kunnen alternatieve woonvormen bijdragen aan sociale cohesie en onderling contact?

Antwoord:

Drang/zachte dwang is geen oplossing

Samen wonen, samen leven, en zorgen

Ik ben van mening dat dit zeker kan bijdragen. Voorbeeld noem ik het knarrenhof.

Woongroepen met een samenstelling van jongeren en ouderen zal kunnen bijdragen aan leef/ en woonplezier van iedereen.

Wij zijn zeker voorstander van alternatieven woonvormen maar geen "knarrenhof" meer aub. Dit komt over als een soort enclave, een concept wat de indruk geeft dat er oude knarren wonen terwijl het juist goed zou zijn een wat gemêleerde bewoning te hebben. Bovendien prijstechnisch bovengemiddeld omdat je aan het concept mee betaald. Herinner me nog de opmerking van de mijnheer die er vlak naast woont maar geen gebruik mag maken van de gemeenschappelijke ruimte aldaar. Maak er 'Hofjes" van. Is ook beter dan een appartementencomplex van 4 hoog want daar gaat ook iedereen weer met de lift naar zn eigen compartiment.

Het begrip alternatief is niet op z'n plaats, we moeten het hebben over passende woonvormen zoals

voor ouderen die zelfstandig willen/kunnen wonen maar wel met meer veiligheid; maar ook gemend, oud en jong. (zie Ludegerius Deventer)
of jongeren en starters betaalbare woningen bieden.

De woning markt is tamelijk eenzijdig ontwikkeld; de overheid (met name VVD) heeft het aan de markt overgelaten.

Minister Dekker (kabinet Balkenende) maakt het destijds wel heel erg bont "De mensen willen duurder wonen" zei ze omringd door project ontwikkelaars en bouwend Nederland; Nou dat is wel gelukt.

De gemeente zou mogelijkheden moeten krijgen om een woonbeleid te voeren dat past bij de tijd; Wonen is geen handelswaar, maar een basis behoeft van de mens. Voorbeeld:

De (pure) agrarische sector draagt 1.5% bij aan ons bruto nationaal product. Zij gebruiken daar 40% van onze grond voor !!! Het zou niet zo moeilijk moeten zijn om een stuk grond van boeren te gebruiken voor woning bouw, industrie, recreatie.

Het straatbeeld met rijtjeswoningen daar is niks mis mij. Maar het creëren van hofjes met verschillende woontypes kan betekenen dat je meer woningen kunt bouwen op een even groot gebied. Door deze manier van bouwen ontwikkel je sociale controle. Denk bijvoorbeeld aan "kangoeroe woningen" waarbij levensloopbestendige woningen worden gebouwd met gezamenlijke tuin met daarboven een appartement voor éénpersoonshuishouding.

Nog geen mening

Deze kunnen een grote bijdrage leveren

In woonvormen waar "naar elkaar omkijken" heel gewoon is, voel je je onderdeel van een grotere groep of wijk. In meer-generatie-huizen kan iedereen iets voor een ander betekenen. De hofjes met individueel wonen én met een gemeenschappelijke (buiten)ruimte bieden veel saamhorigheid en samenwerken. Het concept van Knarrenhof Nederland is leidend

Alternatieve woonvormen dragen zeker bij aan de sociale cohesie. Samen iets organiseren bevordert dit.

Moet Zeewolde meer mogelijkheid creëren voor diverse woonvormen?

Antwoord:

Zonder project ontwikkelaar = zakkenvullen. Werkelijk publiek privaat.

Zeker nodig, mooie uitdaging.

Ik denk dat dit zinvol kan zijn

Ja, hierbij moet ook gekeken worden naar woonvormen zoals “Tiny Houses” en bv “Grote Campers”, “wonen in Recreatie-parken”, “Wonen ab van schepen in jachthavens”.

Zeker ruimte bieden voor meer woonvormen; zoals gezegd ‘Hofjes’ en dat kan ook een appartementen gebouw zijn rond een gemeenschappelijke binnentuin of zelfs een atrium! Maar ook bv in meer betaalbare seniorenwoningen. Wij willen wel doorstromen maar kunnen niet! De waardevermeerdering die we afgelopen jaren hebben gerealiseerd moeten we meebrengen om een kleinere woning te kunnen kopen dus blijven we wel met 2 in deze zeer ruime gezinswoning zitten.

Ja, zie boven, Er is sprake van markt falen nu alles aan de 'vrije' markt is over gelaten; the winner takes it all. Misschien moet de gemeente/overheid meet ondernemers geest aan de dag leggen, zelf bouwen.

Hoogbouw voor jongeren is geen enkel probleem. Jongeren willen graag in Zeewolde wonen. Voor het Bastion was het aantal inschrijvingen meer dan 250 voor 12 startersappartementen.

Voor project 'Archipel' voor 27 woningen waarvan 13 starterswoningen waren er meer dan 600 inschrijvingen.

Ja.

Ja.

JA!! Ondersteun en help initiatiefnemers met de ontwikkeling en bouw.

Ja maar de gemeente moet dit niet van boven opleggen. Diverse woonvormen moeten van de mensen zelf komen. Dus voor de mogelijkheid bieden om dit te realiseren. Vooral het project De Rederij van Woonpalet is hier een voorbeeld van. Dit kan makkelijker geregeld worden als de gemeente de grond voor sociale woningbouw goedkoper aanbied dan nu.

Vond u deze avond zinvol?

Antwoord:

Ja

Zeker zinvol. Ruime discussie. Kan wel specifieker.

Zeker. Ik hoop dat deze avond tot concrete initiatieven gaat leiden.

Ja

Ik vond het zeker een zinvolle avond maar zoals mijn buurman in de zaal terecht zei; Hoop niet dat het als een stip op de horizon gebruikt gaat worden maar sneller concreet gaat worden. Daarom ben ik ook voorstander om als snelle oplossing op meer recreatie parken op korte

termijn permanente bewoning toe te staan. Met fietsen komen we parken tegen waar je als oudere luxe kan wonen nl gelijkvloers maar wat kleiner en veelal in het groen. Schandalig dat de gemeentes dit tegen houden omdat ze denken inkomsten te missen maar we moeten oplossingen zoeken om dit woning leed op te lossen en regeren is toch vooruitzien?

Ja het heeft me weer aan het denken gezet.

Het kan zeker zinvol zijn als we eens goed naar elkaar luisteren waar de behoefte ligt van de Zeewoldenaren. Door naar elkaar te luisteren en elkaar te betrekken ontstaat er vanzelf sociale cohesie.

Ja.

Alleen als de uitkomsten in het partijprogramma van Leefbaar opgenomen worden en op korte termijn uitgevoerd.

Ja.

Ja. Was interessant.

Ja, ik wil graag voor een volgende bijeenkomst uitgenodigd worden:

Naam:

E-mail:

Mobiel: